



Vysvětlení/Změna zadávací dokumentace č.03

V souladu s § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Vám poskytujeme vysvětlení/změnu zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „SAKO Brno, a.s. – Dotřídovací linka – zhotovitel stavebních prací“.

Dotaz č. 1

V čl. II odst. 6.2 smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) je kromě jiného uvedeno: „...příčemž svým podpisem na této smlouvě stvrzuje, že k těmto dokumentům nemá žádné výhrady, jsou mu zcela jasné a srozumitelné a neshledal v nich žádné rozdíly, na které by musel objednatel upozornit.“ Uvedené ujednání je dle účastníka v rozporu se ZZVZ, konkrétně s ust. § 36. Ostatně ke stejnému názoru dospěl ve své rozhodovací praxi i ÚOHS, i když se jedná o rozhodnutí dle předchozí právní úpravy, nic se na názoru ÚOHS nezměnilo a dle kterého: „... z ust. § 44 odst. 1 ZVZ vyplývá, že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele, a to i z toho důvodu, že by se mohl dostat do situace, že by obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky... **Pokud si zadavatel v podmínkách zadání stanoví obdobné ustanovení ... kdy by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nespecifikoval, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup uchazeče ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu veřejné zakázky o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů vzájemně odlišná a tedy neporovnatelná, ...** ÚOHS uvedený postup zadavatele posoudil jako **nedodržení postupu pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 zákona**, neboť požadavky zadavatele na zpracování nabídky nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel totiž v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace, na základě které měli dodavatelé vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně přenesl na dodavatele. Svým postupem zadavatel rovněž porušil i § 6 zákona, když nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, neboť **zadavatel v zadávacích podmínkách připustil, že jím stanovený předmět veřejné zakázky nemusí být úplný**. Tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, za předpokladu, že by zadavatel nabídky jednotlivých účastníků zadávacího řízení hodnotil, neboť není vyloučeno, že by se zadavatel dostal do situace, že bude hodnotit vzájemně neporovnatelné nabídky, které neobsahují stejný rozsah předmětu veřejné zakázky.“ Navíc případný rozpor podkladů, které jsou součástí zadávací dokumentace, za které úplnost a správnost nese odpovědnost výhradně zadavatel, dle ÚOHS nelze připustit. Jak např. projektová dokumentace tak i výkaz výměr plní zcela rozdílné funkce a až tyto dokumenty jako celek mohou tvořit podklad pro předložení nabídky a následnou realizaci předmětu veřejné zakázky. Pokud výkaz výměr kvantifikuje a do podrobnosti technického popisu specifikuje jednotlivé položky stavebních prací a dodávek, projektová dokumentace mimo to řeší i jejich „umístění“ v rámci prostoru stavby, pouze na základě některého z těchto dokumentů nelze stavbu realizovat. Pokud by v rámci zadávací dokumentace byl obsažen výkaz výměr, který neodpovídá projektové dokumentaci, zadávací dokumentace jako celek by pak neobsahovala jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla, což by způsobilo nečitelnost zadávacího řízení a porušení zásady transparentnosti dle ust. § 6 ZVZ. Rozpor mezi součástmi zadávací dokumentace obecně dle ÚOHS



nelze dopředu vyřešit vyjádřením jejich vzájemného pořadí resp., přednosti, neboť podklady řeší rozdílné aspekty stavby, a jejich vzájemný rozpor by odporoval povinnosti zadavatele dodržovat zásadu transparentnosti. V konkrétním případě pak může takový rozpor vést k vzájemné neporovnatelnosti předkládaných nabídek, pokud jednotliví účastníci zadávacího řízení vychází z různých podkladů (resp. různých představ o předmětu plnění). Takto formulované interpretační pravidlo je v rozporu s ust. § 36 ZZVZ, neboť zadavatel dopředu předpokládá nesoulad výkazu výměr a projektové dokumentace (tj. nesprávnost zadávací dokumentace), resp. vady výkazu výměr, a přenáší rizika z toho plynoucí na dodavatele. Povinnost stanovenou v § 36 ZZVZ přitom nelze modifikovat smluvně či jednostranně v zadávací dokumentaci. Smlouvu o dílo a zadávací dokumentaci lze interpretačními pravidly nastavit tak, aby tato interpretační pravidla rozpory odstranila, nikoliv aby je výslovně připouštěla a přenášela na dodavatele. Účastník zadávacího řízení proto žádá zadavatele o uvedení ujednání do souladu s právními předpisy a uvedenou rozhodovací praxí ÚOHS. Jistě, zadavatel může na dodavatele, respektive zhotovitele prací převést určitá rizika z plnění smlouvy související se zhotovitelovou odbornou kvalifikací. Za to však není možné považovat odpovědnost za správnost či **vzájemný soulad samotných zadávacích podmínek**. Zadavatel je dle předmětného ustanovení ZZVZ jedinou osobou odpovědnou za správnost a úplnost zadávacích podmínek a jejich případná nejasnost, nesprávnost či rozpor jejich jednotlivých částí nemůže být vykládána k tíži dodavatele. Zadavatel se této své obecné odpovědnosti nemůže zprostit a jakékoli formulace v zadávací dokumentaci mající za cíl přenesení odpovědnosti na dodavatele nevyvolávají právní následky. Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá dle ZZVZ zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy i za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla na zhotovitele. I kdyby přenos této odpovědnosti na účastníky zadávacího řízení byl zákonem umožněn, nelze tímto způsobem suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce. Zhotovitel naopak vychází ze zákonné presumpce, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a v souladu s tímto kalkuluje a navrhuje cenu díla. Žádáme tak zadavatele o vypuštění tohoto požadavku a úpravu jednotlivých navazujících ustanovení smlouvy. Účastník zadávacího řízení proto žádá zadavatele o uvedení ujednání do souladu s právními předpisy a uvedenou rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď zadavatele:

Účastníkem uváděná rozhodnutí ÚOHS nedopadají na předmětné ustanovení smlouvy o dílo, jelikož zadavatel stanovil požadavky pro zpracování nabídky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel uvedeným ustanovením v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na zhotovitele. Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu však ani výše uvedené nezbavuje zhotovitele povinnosti upozornit objednatele na nevhodnou povahu věcí převzatých od objednatele nebo pokynů daných mu objednatelem k provedení díla, jestliže zhotovitel mohl při vynaložení odborné péče zjistit nevhodnost předané projektové dokumentace k provedení díla již před započítáním prací, případně v jejím průběhu. Za účelem předcházení jakýchkoliv pochybností zadavatel odstraňuje předmětné ustanovení z návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2



V čl. XII odst. 9 je upravena povinnost zhotovitele přerušit provádění díla v rozsahu případných námitek objednatele k zápisu v stavebním deníku, a to až do odstranění námitek objednatele. Účastníkovi není jasný dopad takového přerušení do termínu provádění prací, zejména v případě, kdy se námitky objednatele mohou ukázat i jako neopodstatněné. Účastník proto žádá o objasnění tohoto ujednání ve vztahu k termínům realizace díla.

Odpověď zadavatele:

Doba, po kterou provádění díla přerušeno z důvodu námitek objednatele k zápisu ve stavebním deníku (bez ohledu na jejich opodstatněnost), se do lhůty dle čl. VI. odst. 1 nezapočítává. Uvedené bylo doplněno do čl. VI. odst. 1 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3

V čl. XIV odst. 8.21 SoD je kromě uvedeno: „...Zhotovitel se zavazuje poskytnout objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako na celé dílo...“ Uvedené ujednání tak fakticky znamená, že zadavatel požaduje nekonečnou záruku, což je v přímém rozporu se zásadou přiměřenosti, která je uvedena v § 6 ZZVZ, nehledě na fakt, že uvedené ujednání nelze po účastníkovi spravedlivě požadovat a postupem dle ust. § 2000 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, může být soudem zrušeno. Zadavatel v předchozích odpovědích na dotazy účastníků argumentoval, že je takový postup z jeho strany zejména logický a nebude se předem vzdávat svých nároků. Předně žádných nároků se zadavatel nevzdává, když by jinak takové ani neměl a naopak asi zcela opomněl vzít v úvahu, že při posuzování předmětného ujednání musí zvážit fakt, že účastníci při kalkulaci nabídkové ceny musí zohlednit a ocenit i riziko nekonečného prodlužování záruky a zadavatel tak obdrží neporovnatelné nabídky, ke kterých hodnocení dle ZZVZ nesmí přistoupit. Tímto postupem pak lze dílo nabízet, ale jeho cena bude tak absurdně vysoká a nepřiměřená, že se zadavatel vystavuje vážnému riziku předražení celého projektu rovněž vysoké pravděpodobnosti, že celé zadávací řízení bude postupem dle ZZVZ napadeno. Účastník proto zadavatele žádá o odpovídající úpravu předmětného ujednání.

Odpověď zadavatele:

Předmětné ustanovení bylo upraveno.

Dotaz č. 4

V čl. XX odst. 7 SoD je uveden závazek zhotovitele v rozsahu SoD respektovat dohody uzavřené objednatelem s projektantem, technickým dozorem a koordinátorem BOZP pokud nejsou v rozporu s SoD. Zhotovitel však dopředu dohody objednatele nezná, není schopen se k jejich obsahu vyjádřit a jak se tedy má předem k jejich dodržování zavázat? Žádáme proto zadavatele o objasnění předmětného ujednání.

Odpověď zadavatele:



Zhotovitel se uvedeným ustanovením zavazuje respektovat rozsah pověření uvedených osob, která těmto osobám udělí objednatel. Dohody mezi objednatelem a dotčenými osobami definují jednotlivá práva a povinnosti těchto osob a jejich vztah k objednateli. Zhotoviteli z těchto dohod nevznikají žádné speciální povinnosti či závazky, pouze povinnost respektovat tyto osoby jako zástupce objednatele v činnostech, které jsou definovány ve smlouvě o dílo (kontrolní a dohledová činnost), přičemž žádné z ustanovení dohod mezi objednatelem a těmito osobami nesmí být se smlouvou o dílo v rozporu.

Přílohou tohoto vysvětlení je aktualizovaný návrh smlouvy o dílo. Zadavatel žádá účastníky, aby při podání nabídky pracovali vždy s aktuálními verzemi dokumentů.

Zadavatel zároveň prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 18. 6. 2021 do 9:00hod.